

## **Gespreksnotitie Vereniging BWT Nederland Rondetafelgesprek Tweede Kamer 12 december 2013**

De Vereniging BWT Nederland staat voor professionalisering en belangenbehartiging van toetsing, toezicht en handhaving inzake bouwwerken in ons land én het toezicht op de kwaliteit van de bestaande bouwvoorraad. De vereniging ziet een goed geborgde private kwaliteitsborging nog steeds als positieve ontwikkeling.

De volgende punten zijn voor ons echter wel essentieel om een acceptabele vorm van private kwaliteitsborging in te voeren.

- Geen open duaal stelsel
- Een goede juridische borging van de te leveren kwaliteit aan de eindgebruiker
- Het zorgen voor een sterke vangrail op plekken waar dit noodzakelijk is

Ik licht hieronder de genoemde punten toe.

- Bij invoering van een vrij duaal stelsel voor een periode van drie jaar ontstaat er 100% zeker een ramp voor de kwaliteitsborging aan zowel publieke als private zijde, maar waarschijnlijk het meest bij het gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht. Er is al grote schaarste aan kennis en kunde van de bouwregelgeving, maar bij een open duaal stelsel moet er worden afgewacht wie deze kennis moet inzetten, het Bouw- en Woningtoezicht of de private partijen? Daarnaast is dit financieel absoluut onhoudbaar. De veelal grote risicoarme en winstgevendende projecten (zoals bijvoorbeeld het bouwen van 100 woningen op een weiland) zullen direct door private partijen worden opgepakt, maar de aanvragen met een hoger risico en de in verhouding kleine voor de private markt niet interessante aanvragen (zoals bijvoorbeeld de renovatie van een oud grachtenpand met 'vermoedelijk' een slechte fundering) blijven worden ingediend bij de gemeente. Juist deze laatste categorie kost in verhouding veel meer tijd dan dat deze aanvraag oplevert aan leges. Dit betekent een puur door kosten gedreven nog verdere afname van capaciteit en kwaliteit bij die overheid waarbij nog bijkomt dat de overheid in haar rol onmogelijk kan en mag 'concurreren' met de private markt. Ook biedt deze manier de vele achterblijvers aan private zijde de mogelijkheid om zich nog zeker drie jaar achter het gemeentelijk BWT te blijven verschuilen voordat ze zelf gaan investeren in kwaliteitsborging, zeker nu de bouw nog zo in het economische dal zit.

- Uit de Kamerbrief lijkt het dat voor 80% van de bouw er bijna niets hoeft te worden geregeld. Een 'goede' architect of aannemer moet zelf kunnen instaan voor de kwaliteit van zijn of haar werk. Maar gelet op de geringe kennis van de bouwregelgeving van een deel van de bouw waarmee het Bouw- en Woningtoezicht dagelijks wordt geconfronteerd, en gelet op de duizenden bouwaanvragen waar door het Bouw- en Woningtoezicht op tekening en in de uitvoering veel, tot vaak cruciale fouten worden geconstateerd en verholpen, klinkt deze suggestie niet erg geloofwaardig. De boodschap aan dit overgrote deel van de kleine en middelgrote architectenbureaus en bouwbedrijven moet zijn, dat zij wel degelijk moeten investeren in kwaliteitsborging en daar ook op aangesproken kunnen worden door controle instanties en door hun klanten. Als dat signaal niet veel krachtiger wordt uitgezonden gaat het de minister kennelijk niet om een betere kwaliteit in de bouw maar alleen om lastenverlichting en een zo klein als mogelijke overheid. Het doel moet zijn, dat de eindgebruiker er op kan vertrouwen een kwalitatief goed en veilig gebouw te krijgen.
- Ik sluit af met het volgende. Als inwoners van dit land hebben we veel vertrouwen in de wegbeheerder. Ook hebben we veel vertrouwen in de weggebruikers. Toch hebben we een overheid die een vangrail plaatst op plekken waar er een hoog risico is. Dit is nu de van de markt "onafhankelijke" rol van het huidige Bouw- en Woningtoezicht met kennis van constructieve veiligheid, brandveiligheid maar ook van bouwfysica. Met het voorgestelde in de brief van minister Blok zijn wij als Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland erg bang dat er straks geen goede vangrail meer staat op de plaatsen waar deze onmisbaar is. Op constructieve veiligheid is dit bijvoorbeeld de 'onpartijdige' toets op de constructieve berekening. Dit is een oprechte zorg. Landen als Australië, Nieuw-Zeeland en dichterbij huis in Scandinavië gingen Nederland voor met deze vorm van privatisering, maar zijn dit inmiddels weer aan het terugdraaien door een te grote daling van de kwaliteit in de Bouw.  
Ik wens u dan ook veel wijsheid toe bij het nemen van de juiste beslissingen.

Namens het bestuur van de Vereniging BWT Nederland

de directeur, W.C.G. Ankersmit